

## Odluka:

### VSRH Rev 197/2017-3

#### Zbirni podatci

**Broj odluke:** Rev 197/2017-3

**Datum odluke:** 13.12.2017

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija

**Odjel:** GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu NOTARIUS-INFO](#)

#### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Rev 197/17-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i suca izvjestitelja, u pravnoj stvari tužiteljice A. S. iz R., koju zastupa punomoćnik B. Š., odvjetnik u R., protiv tuženika B. D. iz R., kojeg zastupa punomoćnik M. Đ., odvjetnik u R., radi ukidanja prava služnosti i iseljenja, odlučujući o reviziji tuženika protiv rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Gž - 1410/2016-2 od 12. prosinca 2016., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Rijeci broj P - 2881/2016 od 8. studenog 2016., u sjednici održanoj 13. prosinca 2017.,

riješio je:

Revizija tuženika odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba tuženika i potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je određena privremena mjera kako glasi:

„1. Zabranjuje se tuženiku B. D. pristup u nekretninu - stan u R., u ul. ... stan br. 28. na 8. katu zgrade izgrađene na k. č. br. 1120/21 i 1120/23, upisanima u z. k. ul. 2025 i 1550 k. o. P., a koji se sastoji od dnevnog boravka, tri sobe, kuhinje, izbe, kupaonice, wc-a, hodnika, degažmana i lođe, ukupne površine 126,78 m2.

2. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka pod posl. br. P - 2881/2016 ili dok sud ne ocijeni da su se stekli uvjeti za ukidanje iste.“

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju je podnio tuženik pozivom na odredbu čl. 12. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16 - dalje: OZ) u vezi s čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP) zbog pravnih pitanja koja su prema ocjeni revidenta važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predlaže da se drugostupanjsko rješenje preinači shodno u reviziji iznesenim navodima, odnosno ukine drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija je nedopuštena.

Prema odredbi čl. 12. st. 1. OZ-a, u ovršnom postupku i postupku osiguranja revizija se može izjaviti samo ako odluka donesena u drugom stupnju ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, u skladu s pravilima parničnog prava, dakle u skladu s odredbama čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP-a, u slučajevima u kojima stranke ne mogu podnijeti reviziju prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP-a, mogu je podnijeti protiv drugostupanjske odluke ako odluka o sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U smislu odredbe čl. 382. st. 3. ZPP-a, u reviziji iz st. 2. ovog članka stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose, te razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Dakle, revizija u ovom slučaju treba sadržavati tri elementa, i to određeno navedeno pravno pitanje, da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu i određeno navedene razloge zbog kojih revident smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene

primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U okolnostima kada u reviziji izostane bilo koji od navedenih elemenata nisu ispunjene pretpostavke za razmatranje osnovanosti revizije. Naime, prema odredbi čl. 392.b st. 2. ZPP-a, revizija se odbacuje kao nedopuštena ako u njoj nije određeno naznačeno pravno pitanje zbog kojega se podnosi uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose, kao i zato što u njoj nisu određeno izloženi razlozi zbog kojih podnositelj smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Prema odredbi čl. 392.b st. 3. ZPP-a, revizija se odbacuje kao nedopuštena i kada pravno pitanje zbog kojeg je ona izjavljena nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Tuženik postavlja više pitanja koja se odnose na razumnu svrhu osobnih služnosti prema odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12, u daljnjem tekstu: ZV), u bitnom: je li osobna služnost stanovanja izgubila razumnu svrhu okolnošću da su odnosi između vlasnika stana i ovlaštenika prava služnosti doživotnog stanovanja poremećeni i nasilni?

Kod postavljenog pitanja tuženik se poziva na različitu praksu drugostupanskih sudova, konkretno Županijskog suda u Koprivnici u odluci br. GŽ - 2314/06-2 od 12. prosinca 2006. Naime, odluka na koju se tuženik poziva donesena je na pravnom shvaćanju koje prihvaća i ovaj sud - da se razumna svrha (utilis) osobne služnosti u smislu odredbe čl. 175. ZV-a cijeni kroz zadovoljavanje određenih potreba poimenično određene osobe koja je nositelj služnosti. Pravo stanovanja je osobna služnost koja svojeg nositelja (stanovatelja) ovlašćuje da se služi nečijom stambenom zgradom ili njezinim dijelom namijenjenom stanovanju u skladu s namjenom, a čuvajući njezino sućanstvo (čl. 217. st. 1. ZV-a). Tako se razumna svrha postojanja osobne služnosti stanovanja ne može cijeliti prema okolnostima trenutno poremećenih odnosa između vlasnika stana i ovlaštenika prava služnosti.

Tuženik navedena pitanja postavlja ističući da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za određivanje privremene mjere iz odredbe čl. 346. st. 1. OZ-a, tj. da u navedenom pravnom shvaćanju tužiteljica kao predlagateljica osiguranja nije učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine (ukidanje osnovane služnosti prava stanovanja u korist tuženika).

Međutim, nižestupanski sudovi u konkretnom slučaju odredili su tzv. regulacijsku privremenu mjeru u pretpostavkama iz odredbe čl. 347. st. 2. OZ-a. Riječ je o tzv. regulacijskoj privremenoj mjeri (privremenom uređenju spornog odnosa među strankama radi osiguranja prava, pravnih odnosa i pravnog reda) u kojoj je sud ovlašten privremeno urediti sporne odnose među strankama ako je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, nasilja ili ako je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnog reda.

Opća pretpostavka za određivanje ovakve regulacijske mjere je vjerojatnost postojanja jednog spornog pravnog odnosa kao objekta osiguranja, uz koju treba biti ispunjena barem jedna (alternativno) od tri predviđene pretpostavke: - nužnost uređenja spornog odnosa radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, - nužnost uređenja spornog odnosa radi sprječavanja nasilja i/ili - potreba za osiguranjem pravnog reda iz drugih važnih razloga.

Zbog navedenog o rješenju pitanja kako ga je postavio tuženik (odnosi se na postojanje pretpostavki iz odredbe čl. 346. st. 1. OZ-a) ne ovisi odluka u konkretnom slučaju, pa se postavljeno pitanje ne može smatrati važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni u smislu citiranih odredbi čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a.

S druge strane, shodno odredbi čl. 392.a st. 2. ZPP-a, u povodu revizije iz čl. 382. st. 2. ZPP-a revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zbog kojeg je podnesena i koje je u njoj određeno naznačeno kao takvo uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na to pitanje odnose. Tako ovaj sud povodom revizije iz čl. 382. st. 2. ZPP-a nije ovlašten ispitivati pobijanu presudu izvan u reviziji određeno naznačenog pitanja.

Obzirom na izneseno reviziju tuženika valjalo je temeljem čl. 392.b st. 3. ZPP-a odbaciti kao nedopuštenu, kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 13. prosinca 2017.

Predsjednik vijeća  
Željko Glušić, v.r.